

**CONTENIDO**

- Editorial.....1
- De la investigación  
universitaria en  
Colombia.....2
- Asaltando la  
solidaridad,  
privatizando la  
educación..... 5

**Para pensar...**

*“La investigación científica es un proceso creador, no en el sentido de crear la realidad, sino en el de crear los medios necesarios para descubrirla y transformarla, y eso va a depender mucho del aparato conceptual e ideológico de los investigadores”*

(Jorge Alarcón)  
Director Revista Peruana  
de Epidemiología

**Editorial**

En esta nueva edición se presenta un ensayo del año 1984, donde se discute el papel de una ciencia nacional al servicio de problemas nacionales. Los autores parten de la necesidad de integrar la verdad científica general con los problemas concretos de la sociedad colombiana, para adquirir un conocimiento aplicable a nuestros problemas, cultivando mentes autónomas, receptivas y (como dicen ellos), “no domesticadas”.

Se plantea una interesante crítica a la concepción dominante sobre la investigación científica, proponiendo en primer lugar, una integración entre docencia e investigación, considerándolas inseparables, desmitificando el ejercicio propio del investigador, considerándolo como un proceso natural que empieza en la temprana infancia (muy en la línea de Freud cuando planteaba que “todo niño es un investigador”) y, lo más importante, trabajando en líneas de investigación que den cuenta de los problemas del pueblo y no en función de ser visibilizados en revistas de circulación internacional.

Señalan que la ciencia como actividad humana es muy importante para que las sociedades conozcan y transformen su realidad. Sin embargo, la actividad científica no es ajena al sistema de relaciones económicas y sociales de la sociedad que la práctica. El capitalismo, además de ser la causa de muchos de los problemas de la sociedad actual, ha convertido a la ciencia en una rama más de la industria, al científico en un obrero

especializado y al conocimiento en una mercancía al servicio de la ganancia y la acumulación.

Añadiríamos nosotros, que es necesario criticar la concepción reduccionista en la actividad científica -producto de una sociedad especializada-, que cree que educación es proveer información o habilidades técnicas, en detrimento de la formación integral, humana y el pensamiento crítico. Nuestro sistema educativo se propone la formación de autómatas especializados, que devienen en técnicos, funcionarios o burócratas, incapaces de levantar la mirada más allá de sus parcelas de conocimiento, lo cual no solo impide su desarrollo como individuos, sino el de la sociedad en su conjunto.

Esperamos que los docentes y los investigadores, encuentren en este corto ensayo, elementos que les permitan cuestionar el contenido y la forma de su actividad y avanzar en la construcción de una ciencia nacional, al servicio de problemas nacionales.

**Corriente Progresista de Intelectuales  
Eje Cafetero**

*Este artículo es el resultado de unas notas de los autores durante un Seminario realizado con los Directivos de la Universidad Javeriana en 1983 y expresan la experiencia vivida en la Facultad de Ciencias Económicas desde 1977. Define el concepto Ciencia en referencia con cada tipo de sociedad sin apartarla de lo que se define como Ciencia Mundial. A Partir del aserto que la universidad en América Latina y Colombia no es nuestra y con referencia a O. Varsavsky, para quien todo nos llega transferido desde las naciones más desarrolladas, los autores abogan por una reflexión crítica en nuestras universidades y facultades. Al discutir sobre la investigación y la docencia tratan estos contenidos como una unidad, lo que fortalece la acción del investigador en la cátedra. Presenta un camino de acción para la tarea investigativa criticando la investigación inmediata que va tras un grado y propenden por la formación de grupos de investigación en contraposición a investigadores aislados.*

### El concepto de Ciencia

La ciencia es un producto humano que se encuentra condicionado a una situación histórica y a un tipo determinado de sociedad. Por lo tanto la ciencia no puede ser infalible, ni puede tener la capacidad de explicarlo todo, ni tampoco tiene como misión la de controlar la vida del hombre; más bien su misión es la de aportar al hombre un conocimiento de la realidad que le permita transformarla y así satisfacer sus necesidades. Cada tipo de sociedad requiere su propio estilo de ciencia en razón a que tiene su propio estilo de vida, el cual es diferente por su contenido y por sus problemas prioritarios. Así mismo, el aparato científico de cada sociedad "tiene métodos de investigación y sus criterios prácticos de verdad así como los investigadores tienen sus propias características sociológicas". (Varsavsky, 72, pág. 9).

Pensamos también que se hace necesario propender por la búsqueda de un pensamiento científico independiente, de acuerdo con nuestro tipo de sociedad y capaz de crear una ciencia, que con el tiempo puede llegar a ser diferente de la ciencia producida en otras condiciones y dirigida desde el exterior.

Se debe mantener el contacto con la ciencia mundial, pero a través de nuestra percepción crítica y no de un cordón umbilical. No podemos legitimar la validez de nuestro trabajo científico únicamente en los centros del saber de los países más avanzados, dentro de sus normas, su concepto de ciencia y su estatuto teórico.

En nuestro medio puede existir, y existe, conocimiento producto de la investigación, válido, el cual posiblemente no sería considerado "científico" o "legítimo" dentro de un contexto diferente al nuestro.

La relación con la ciencia mundial debe ser tal, que se puedan aprovechar los aportes científicos externos; aprovecharlos en su verdadera dimensión, después de haberlos analizado y sometido a un examen crítico que permita desecharlos, modificarlos o adaptarlos a nuestra situación concreta. En este sentido se puede aprovechar el conocimiento científico aun cuando haya sido generado en condiciones diferentes, para nosotros, el objetivo principal de la ciencia, es el de ayudar al hombre<sup>1</sup> en la construcción de una sociedad justa, en la cual pueda desarrollarse realmente como ser humano. Entendemos también que la sociedad actual, no permite al hombre vivir como hombre.

### Un conocimiento de la realidad colombiana

La universidad en América Latina y en Colombia, posee un defecto esencial: no es nuestra. Más que mirar hacia el mundo tenemos un conducto, por "el que se transfiere todo lo que los países desarrollados entienden por ciencia, tecnología, cultura y a través de ello, su tipo especial de industrialización y frente al consumo, al trabajo y la sociedad". (Varsasky, 1972, pág. 87)

<sup>1</sup> Cuando se habla del "hombre": Los autores hablan del "hombre" en el sentido del "género humano" (Nota de los editores).

Pero no se debe caer en el simplismo de afirmar que la universidad está aislada de la realidad que la rodea.

Todo lo contrario la universidad está articulada a la estructura económica y social, que en buena parte define su papel. Por ello, cuando decimos conocer la realidad nacional, lo que entendemos es que se reexamine y decante lo que ya existe, en función de nuestros objetivos nacionales y no de otros objetivos que no responden a nuestras necesidades. Lo que se pretende es que el estudiante y el profesor, puedan reflexionar críticamente sobre su propia realidad. Que no se reflexione sobre la propia realidad, únicamente con textos y modelos de análisis y maneras de pensar extranjeras, tal como sucede hoy, en buena parte de nuestras universidades y facultades. La realidad colombiana es similar a la de otros países, pero necesariamente tiene aspectos particulares y específicos, que nos diferencian. Así mismo nuestro estilo de vida, no es uniforme ni igual al de los países desarrollados. Por ello, nuestras necesidades son diferentes. Y lo que la ciencia y la investigación deben satisfacer, son las necesidades surgidas de nuestro propio estilo de vida. Parte de la investigación que se hace en nuestro país y nuestro continente, responde más a las urgencias de los países desarrollados, que a nuestras propias necesidades y realidades.

### Investigación y Docencia

La investigación y la docencia deben conformar una unidad de acción para el investigador, ya que es ésta la mejor manera de aportar al estudiante contenidos que eleven el nivel académico; esta unidad permite al profesor reflexionar sobre sus inquietudes intelectuales y científicas en la medida que investiga y traspassa parte de esas inquietudes y conocimientos a un auditorio preparado; de esta manera logra acercar al estudiante realmente a la realidad nacional, con conocimientos extraídos de esa realidad y superando el nivel mediocre y pragmatista que es tan característico de la cátedra colombiana.

La actitud positiva que el investigador debe tener hacia la investigación, es un elemento importante en la docencia. La forma como se realiza la docencia es determinante de la formación del espíritu investigador. Mientras en la Universidad se permita el florecimiento de una docencia mecánica, de transmisión de información, normativa, acrítica, aunque haya millones de pesos y equipos, no será posible la investigación como clima de trabajo, habrá

eso sí uno que otro investigador, pero aislado, sin efecto multiplicador. La concepción bancaria de la educación mencionada por Freire, esto es, que se considera al alumno un receptor pasivo de la información, la cual a su vez se "devuelve" al profesor el día del examen, no es el caldo de cultivo de la investigación. Esta surge si hay una docencia crítica, no doblegada. La docencia crítica produce mentes inquietas e insatisfechas; y ésta es precisamente la primera piedra de cualquier esquema investigativo. Se necesita una docencia que haga surgir estas preguntas: ¿Qué? ¿Porqué? ¿Para qué? ¿Para quién? Que produzca unas mentes receptivas, pero no condicionadas ni domesticadas. Cuando la Universidad cuente con este esquema no sólo producirá gente ávida de saber, sino que los docentes necesariamente poseerán la actitud necesaria para la investigación.

¿Cómo se puede lograr esto?. Un docente interesado hacia la investigación y que desee transmitirla a sus educandos crea las condiciones favorables para que pongan en duda lo que él y los libros dicen; más que enseñar hace que sus alumnos aprendan a aprender. Si se logra que los estudiantes aprendan a aprender hemos construido la base para realizar una buena investigación.

Con esto se reconoce un hecho que pocos tienen en cuenta: La universidad no da, ni puede darlo todo al estudiante. Lo que perdura es la capacidad de aprender sólo. La universidad que enseña y que no hace que sus estudiantes aprendan no cumple con su función de formadora, no deformadora, de hombres.

### Cómo hacer la investigación

Antes de pensar en grandes sumas de dinero y centros de investigación es necesario que sobre lo académico los estudiantes y las directivas, exista una actitud positiva y una necesidad de encontrar la verdad y de buscar el saber. Se debe destruir el mito que el quehacer investigativo es privilegio de unos genios desubicados y que son sólo ellos quienes pueden hacerlo. Así mismo, lo puede llevar a cabo solo quién posea un doctorado.

Si se acepta la existencia de niveles de investigación (y de necesidades del país) o estadios de la investigación, se puede investigar tanto en pregrado como en posgrado. Con este criterio entendemos que el hombre investiga por naturaleza y que

desafortunadamente la formación tradicional en el hogar, el colegio y la universidad elimina ese afán de búsqueda ¡El hombre nace con la actitud para la investigación pero, por medio de la educación formal tradicional, la anulamos!

La formalización apresurada de centros de investigación, sin que exista un quehacer investigativo concreto con proyectos de investigación, investigadores y estudiantes vinculados efectivamente a esa actividad, es peligrosa. No sólo porque se derrochan los escasos fondos destinados a la investigación en esfuerzos áridos sino también porque se desgasta el concepto de investigación, al identificarlo con apariencias externas, con formas que no tienen contenidos y que la gente, los estudiantes, pronto ponen al descubierto y se llenan de desconfianza. La productividad de un investigador y de la investigación, no es inmediata, por ello los reglamentos de investigación y de trabajos de grado hechos por personas que la desconocen o no han hecho nunca investigación, son destructivos aunque sus objetivos sean altruistas y busquen la promoción y el impulso de la investigación. Su efecto en la realidad, es todo lo contrario. El desánimo y el aburrimiento de los egresados que buscan terminar afanosamente su trabajo de grado, muestra claramente el resultado de estos reglamentos elaborados sobre ideas de lo que debe ser la investigación, mas nunca sobre lo que es, ha sido y debe ser. Por ello la "administración de los investigadores que compete a los decanos, jefes de departamento, de carrera, etc., requiere de un cabal entendimiento por parte de estos últimos de la naturaleza del trabajo investigativo y de los investigadores. Los criterios de manejo administrativo no coinciden necesariamente con los criterios académicos". (Dávila, 1982, p.102).

La formación de grupos de investigación es más apropiada que tener investigadores aislados. Estos grupos con una estructura muy informal, pueden funcionar alrededor de "líderes de proyectos". Sus miembros no son solamente investigadores sino asistentes y estudiantes. Este esquema de operación permite crear una "memoria institucional" que permite la continuación del trabajo sin traumatismos, cuando sale un miembro del equipo, inclusive, el investigador principal.

Se deben definir algunos temas de investigación que involucren una problemática realmente interesante

para el país, la universidad, la facultad, los investigadores y los estudiantes. A través de esto se pueden y deben orientar los trabajos de grado y las investigaciones de los cursos. Para iniciar el quehacer investigativo, no se debe discutir mucho, ni reunir mucha gente para hacerlo. Se debe comenzar. La primera gran inquietud que es "¿Cómo iniciar la investigación, sí no sabemos hacerlo?". A esto se puede responder que la mejor manera de aprender a investigar es investigando. La creación de una base investigativa en una facultad no debe depender exclusivamente de la financiación externa. Para la facultad, el deseo real de hacer investigación se debe traducir en consolidar, a la par de la investigación, un área productiva y rentable en cuanto a recursos financieros, los cuales, deben ser reinvertidos obligatoriamente en investigación.

Los cursos de metodología de la investigación no se deben ofrecer en abstracto. Si no existe el quehacer investigativo, son inocuos. Pretender que con un curso al final de la carrera se va a contrarrestar el "mal ejemplo" de 9 semestres y de 60 cursos que son paradigma de la no investigación, es iluso. Casi se podría decir que no se puede enseñar a investigar magistralmente, en la cátedra. La investigación se aprende en la práctica, cometiendo errores, avanzando y retrocediendo; los métodos son una guía no una camisa de fuerza. Conviene insistir que la investigación tiene varios niveles y que uno de ellos es el trabajo que se realiza en el pregrado a través de monografías de cursos y trabajos de grado. Este nivel, por lo tanto es factible en la universidad colombiana, en los programas de pregrado. Para que esta actividad se dé, se necesitan ciertas condiciones mínimas; se necesita la existencia de un cuerpo de profesores de planta con un cierto grado de dedicación y compromiso; reconocimiento de la labor realizada por ellos; estímulos a esa labor por medio de participación en cursos, seminarios, publicaciones, biblioteca, centro de documentación y hemeroteca adecuados; soporte secretarial eficiente, etc.

En resumen, se puede y se debe hacer investigación en nuestra Universidad, en niveles diversos, centrados en la realidad, sin menospreciar lo que hacen los otros. Asimismo, la docencia tiene que estar articulada a la investigación, a través de un enfoque metodológico que produzca mentes críticas, ávidas de saber.

**Referencias.**

DAVILA, Carlos, "Lineamientos y experiencias sobre una Política de investigación en las Escuelas de Administración de América Latina; Tecnología Administrativa, Vol. II, No. 5, Nov. 1982.

VARSAVSKY, Oscar. Hacia una Política Científica Nacional, Buenos Aires Ediciones Periferia, 1972  
Enero, 1984.

***Asaltando la solidaridad, privatizando la educación***

Noam Chomsky

[www.adital.com.br/site/noticia.asp](http://www.adital.com.br/site/noticia.asp)

En los últimos 25 años, ha habido un ataque generalizado a la solidaridad, a la democracia, al derecho social o a cualquier cosa que interfiera con el poder privado; son muchos los objetivos. Uno de esos objetivos es indudablemente el sistema educativo. De hecho, un par de años atrás, ya los grandes inversores como Lehman Brothers y otros, mandaban a sus clientes folletos diciendo, "Mira, ya nos hemos encargado del sistema de salud; nos encargamos del sistema carcelario; el próximo gran objetivo es el sistema educativo. Podemos privatizar el sistema educativo, hacer mucho dinero de él."

Además, observemos que privatizándolo debilitamos el peligro, es algo así como una ética con la que debemos acabar, la idea de que tú te puedas preocupar por alguien más. Un sistema público de educación se basa en el principio de que unos se preocupan por otros. Te preocupa que el joven de la calle reciba una educación. Y eso se tiene que acabar. Esto es bastante parecido a las preocupaciones que tenían los obreros en las fábricas de Lowell, Massachusetts hace 150 años. Ellos trataban de detener lo que llamaban el nuevo espíritu de la era: "Enriquécete, olvídate de todo menos de ti mismo." Queremos detener eso. No somos así. Somos seres humanos. Nos preocupamos por otras personas. Queremos hacer cosas conjuntamente. Nos preocupamos porque el joven de la calle reciba educación. Nos preocupamos de que otros tengan un camino, aunque no lo transiten. Nos preocupa la esclavitud infantil en Tailandia. Nos preocupamos por que una persona mayor pueda comer. Eso es seguridad social. Nos preocupamos por que otros puedan comer.

Hay un gran esfuerzo en debilitar todo eso, en tratar

de privatizar las aspiraciones para así controlar totalmente a la gente. Privatizando las aspiraciones estaremos completamente controlados. El poder privado va por su propio camino, el resto de las personas tienen que subordinarse a él. Bueno, eso es parte del argumento para atacar el sistema de educación pública, que se está extendiendo rápidamente a las universidades. En las universidades hay un movimiento hacia el corporativismo (*se entiende como ponerse al servicio de las grandes corporaciones*) y esto tiene muy claros efectos. Se puede observar en el MIT (Instituto Tecnológico de Massachusetts), donde enseño, lo puedes ver por todas partes. Se quiere crear, como en la industria, una fuerza de trabajo más flexible. Esto significa debilitar la seguridad. Significa tener mano de obra temporal y más barata, como estudiantes graduados, que no deben ser bien remunerados y que pueden ser descartados -son temporales. Está bien, ellos van a estar por aquí un par de años, luego los desechas y contratas a otros temporales.

Esto afecta notablemente la investigación. Estoy seguro que lo puedes ver aquí, pero una institución de investigación como en la que yo estoy, el MIT, lo puedes ver bastante claro. El financiamiento de entidades públicas se está reduciendo... Cuando la financiación va desde la Fundación Nacional de Ciencia hacia las corporaciones, hay una transferencia evidente. Una corporación, digamos, una corporación farmacéutica no está particularmente interesada en invertir en una investigación que nos ayude a todos. Hay excepciones, pero en general, no va a querer invertir, digamos en biología fundamental, algo que podría ser de beneficio público y que todos podríamos usar dentro de 10 ó 20 años. Va a querer invertir en

algo de lo cual pueda obtener ganancias, y más aún, ganancias a corto plazo. Hay una importante tendencia, -y perfectamente natural para las corporaciones inversoras-, al secretismo y a llevar a cabo más proyectos aplicables a corto plazo; proyectos propiedad de las mismas, cuyo uso y publicación puedan controlar como propietarios. Bien lo saben, técnicamente las corporaciones de inversión no pueden reclamar mantener el secreto, pero esto sólo técnicamente. De hecho sí pueden, con la amenaza de no invertir imponen el secretismo. Actualmente hay casos como éste, tan dramáticos que han aparecido en el Wall Street Journal.

Apareció un artículo en el Wall Street Journal, el verano pasado, puede que lo hayan visto, sobre el MIT, mi lugar. Lo que sucedió fue que un estudiante de ciencias de la computación rehusó responder a una pregunta en un examen. Cuando fue consultado por el profesor, dijo que sabía la respuesta pero que estaba bajo condición por otro profesor de no responderla, y la razón fue ésa, en la investigación que él estaba realizando para este otro profesor, ya había trabajado en la respuesta a esa pregunta; pero quiso mantenerla en secreto porque ellos querían hacer dinero o alguna otra cosa con ella. Bueno, esto fue tan escandaloso que hasta el Wall Street Journal se escandalizó.

Pero este es el tipo de cosas que se pueden esperar cuando hay un movimiento hacia el corporativismo. Después de todo, las corporaciones no son sociedades benevolentes. Como dijo acertadamente Milton Friedman aunque en otras palabras, la cúpula de directores de una corporación, de hecho tiene una obligación legal de ser un monstruo, un monstruo ético. Su obligación legal es maximizar los beneficios para los accionistas. No están obligados a hacer cosas lindas. Si lo estuvieran, seguramente sería ilegal, a menos que estuviera dirigido a apaciguar a la gente o a mejorar el intercambio comercial o algo. Ésta es la forma en que funciona. No esperes que las corporaciones sean benevolentes, no más benevolentes de lo que podrías esperar de una dictadura. Quizás puedas forzarlas a que lo sean, pero el problema es la estructura tiránica, y como las universidades están tomando ese camino, debes esperar todos esos efectos.

Y uno de esos efectos, en cierta forma yo creo que el más importante, es el debilitamiento de la concepción de solidaridad y cooperación. Yo pienso que eso es lo

que radica en el corazón del ataque al sistema de escuelas públicas, el ataque a la seguridad social, el esfuerzo por bloquear cualquier forma de sistema nacional de salud, que ha estado funcionando durante años. Y, de hecho, esto ocurre en todas partes, y es comprensible.

Si quieres "regimentar las mentes de los hombres, tal como lo hace el ejército con sus cuerpos", tienes que debilitar esas nociones subversivas de apoyo mutuo, solidaridad, simpatía, preocupación por la gente, etc, etc.

El ataque a la educación pública es un ejemplo. Yo no sé cómo funciona aquí, pero en Massachusetts, donde lo veo directamente, hay un ataque comparable en las universidades estatales, donde estudian trabajadores, gente que vuelve a la universidad luego de dejar a medias su carrera, madres que vuelven, gente de los ghettos urbanos, etc., etc. En eso consistía el sistema de universidades estatales, y esto está sufriendo un serio ataque por un interesante método. El método ha sido aumentar los estándares de entrada para las universidades estatales, pero sin desarrollar las escuelas. Entonces cuando no se desarrollan las escuelas pero se aumentan los estándares de entrada para las personas que están intentando seguir estudiando, es obvio lo que sucede. Tienes menor matrícula, y cuando baja la matrícula, tienes que recortar personal, pues recuerda que debemos ser eficientes, como las corporaciones. Entonces reduces el personal y recortas servicios, con lo cual puedes recibir a mucha menos gente todavía. Es como un proceso natural, y puedes ver dónde termina. Termina con gente o bien no entrando a la universidad, o bien intentando averiguar de alguna manera, cómo gastar 30.000 dólares al año en universidades privadas. Y sabes lo que eso significa. Todo ello es parte del esfuerzo general, creo, de crear un orden socio-económico bajo el control del poder privado. Esto aparece por todas partes.

Contáctese con nosotros y envíenos sus comentarios a través del correo electrónico: [cinfo@gmail.com](mailto:cinfo@gmail.com)

**Corriente progresista de  
intelectuales – Eje cafetero  
[www.cienciaconelpueblo.org](http://www.cienciaconelpueblo.org)**